

A woman and a young girl are walking on a beach at sunset. The woman is on the left, wearing a floral dress and glasses, holding the hand of the girl. The girl is on the right, wearing a white dress, with her arms outstretched. The sun is low on the horizon, creating a warm, golden glow over the water and sky. The waves are gentle, and the overall atmosphere is peaceful and serene.

# Attribution des ressources, 1er volet

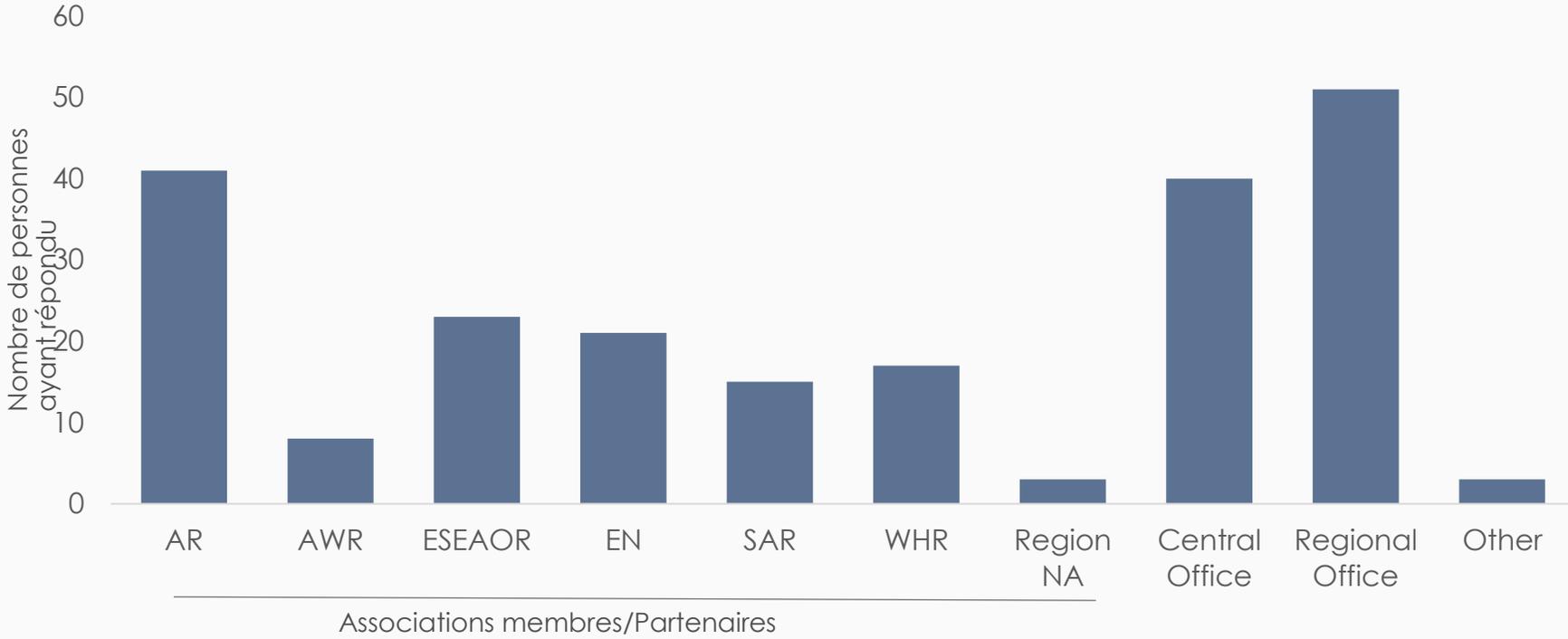
## Résultats de l'enquête



Juin 2020

# Processus d'enquête et réponses

- L'enquête a été publiée sur [ippfischanging.org](http://ippfischanging.org) du 5 au 18 juin
- 222 réponses ont été reçues de toute la Fédération

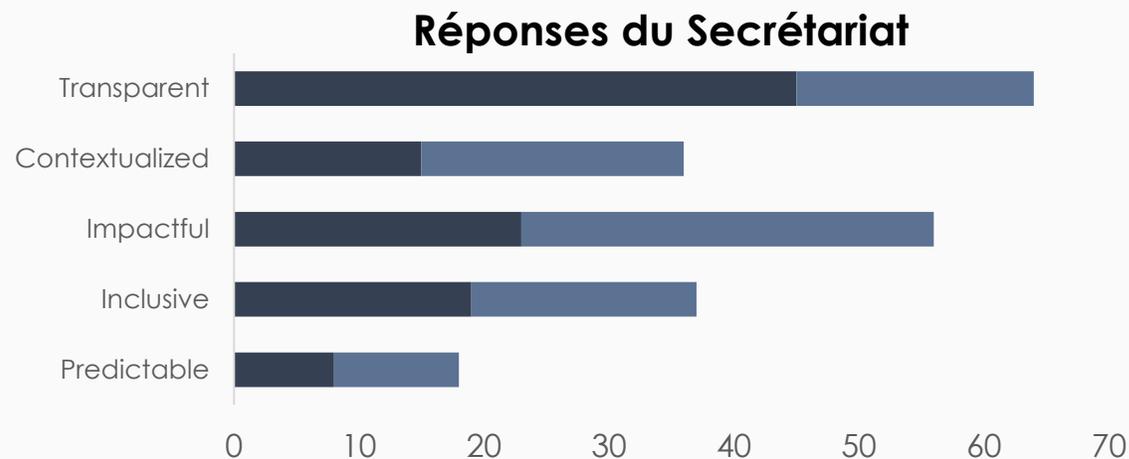
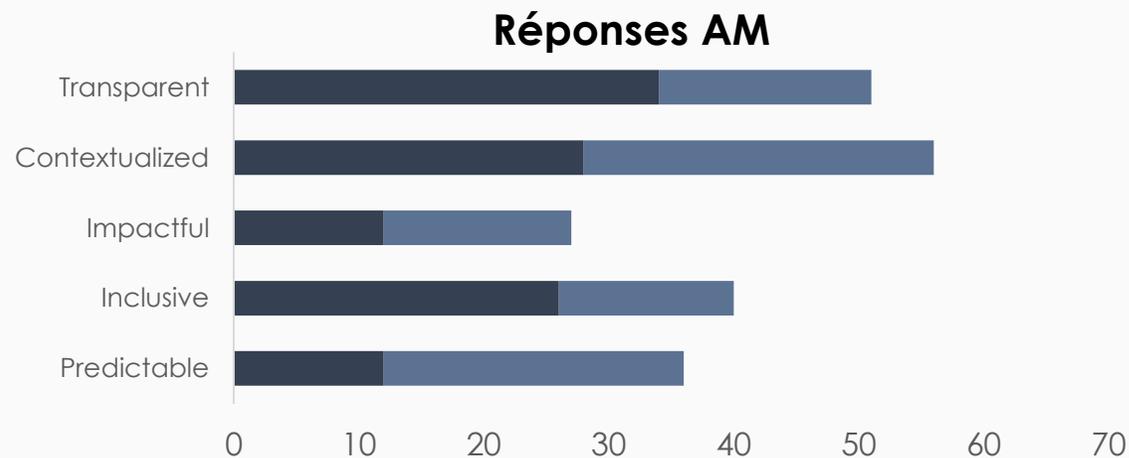
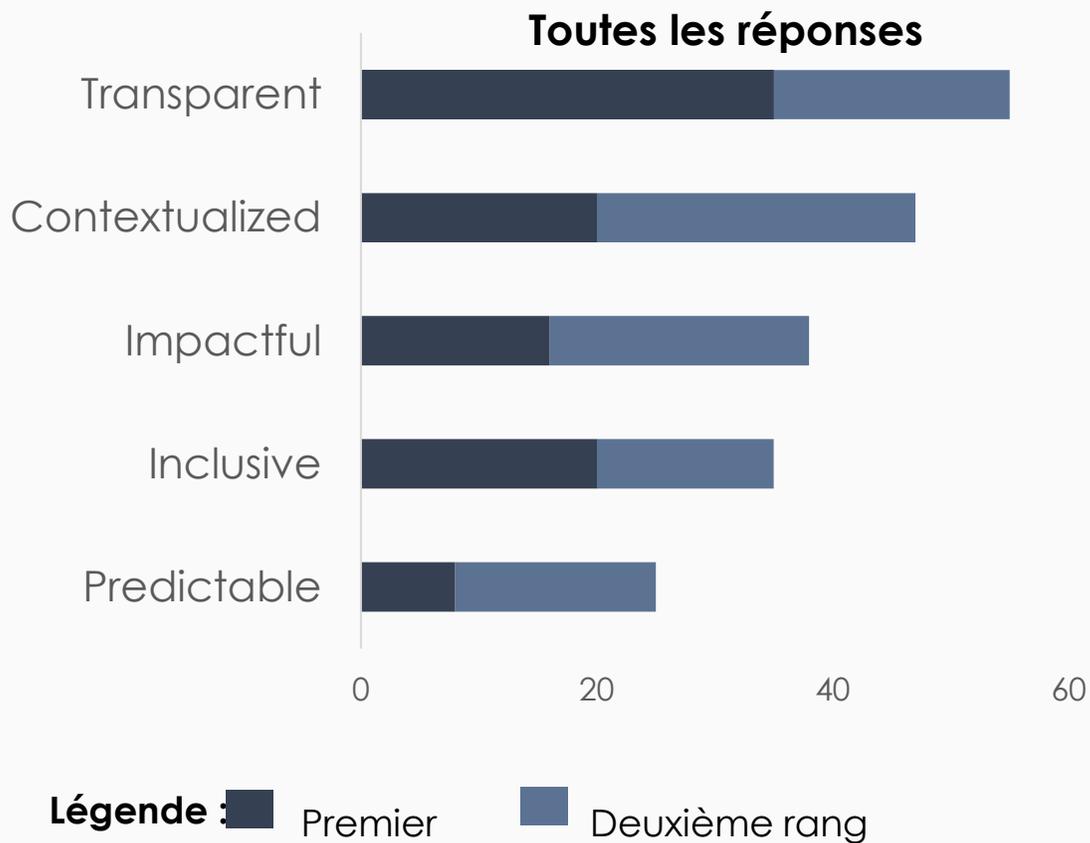


# Points clés à retenir

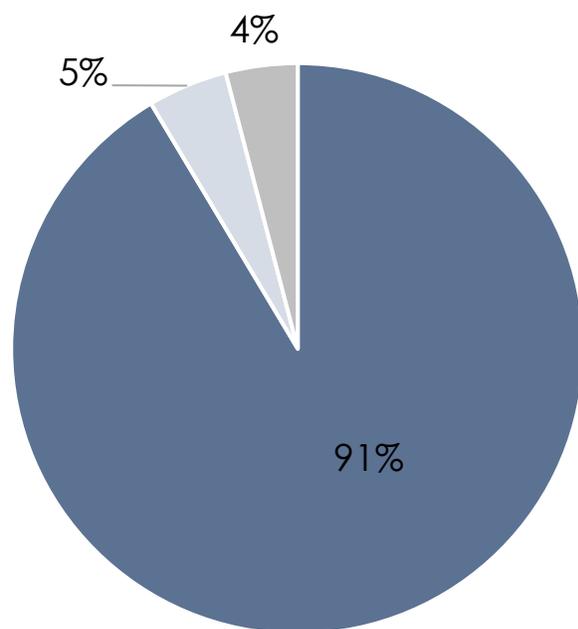
- Les personnes interrogées souhaitent que le processus **reconnaisse différentes catégories d'AM** et adapte l'approche à leurs besoins (91 %)
- Les personnes interrogées sont favorables **à l'utilisation de mesures multiples des besoins SDSR (96 %)**, et à l'utilisation **de mesures objectives** pour la formule (69 %)
- Les AM (76%) et le personnel du Secrétariat (84%) souhaitent que la **performance influence les décisions d'attribution**
- Les personnes interrogées souhaitent que le processus permette de faciliter les changements de financement entre les cycles, afin d'éviter des changements de financement importants (89 %)
- Les AM souhaitent **la transparence sur leurs propres attributions** et les raisons des ajustements éventuels (98 %), mais seules certaines souhaitent que ces informations soient partagées avec d'autres AM (62 %)
- Les AM (81 %) et le personnel du secrétariat (86 %) sont favorables à une **représentation externe** au sein du comité d'examen, et la plupart sont d'accord pour dire que le comité ne devrait pouvoir procéder qu'à des ajustements modestes par rapport aux attributions prévues par la formule (68 %)
- Les personnes interrogées estiment que le Secrétariat devrait travailler avec les AM pour aider à élaborer des plans triennaux (92 %)

# Q1 : Comment hiérarchiseriez-vous les principes suivants pour guider le processus d'attribution ?

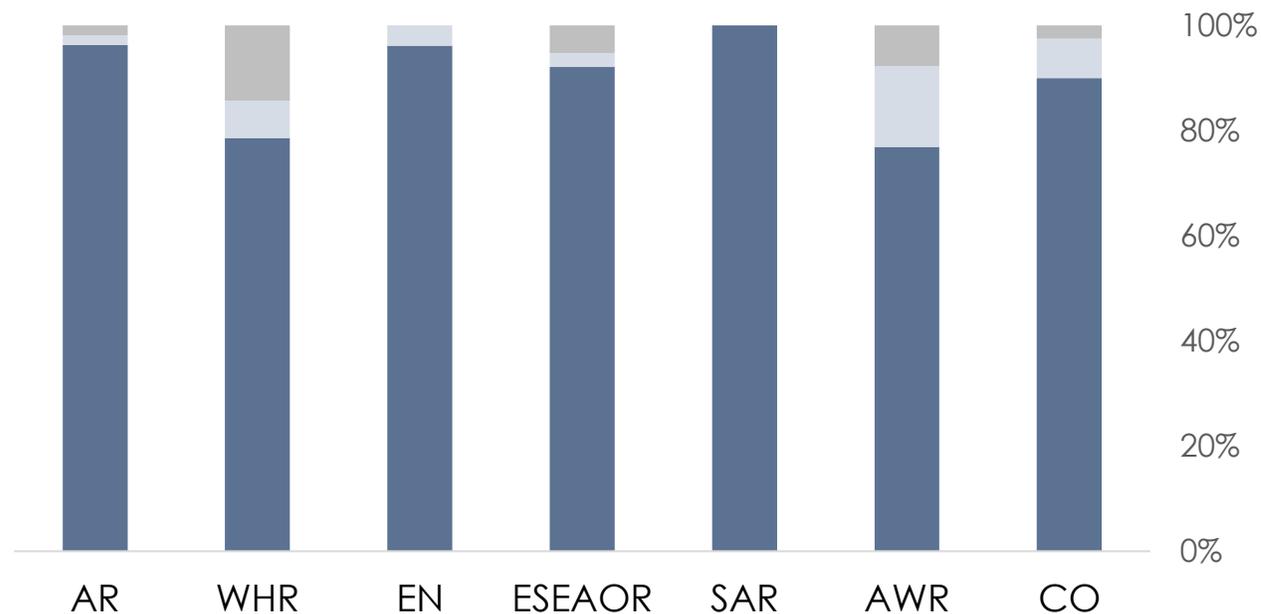
Pourcentage de répondants à l'enquête qui ont classé chaque facteur en première et en deuxième position



Q2 : Le processus devrait reconnaître différentes catégories d'AM et adapter la méthode d'attribution en fonction de leurs différents besoins (par exemple, les petites AM qui dépendent fortement de l'IPPF, les AM dans les pays à faible revenu, les AM qui ne proposent pas de services)



Réponses générales

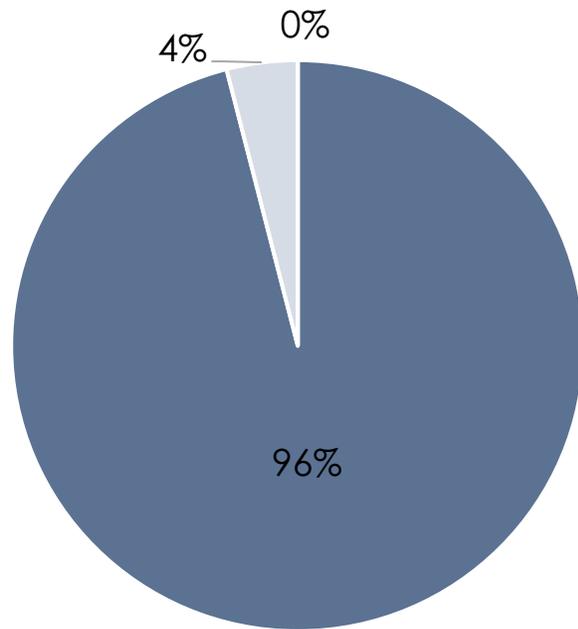


Par région

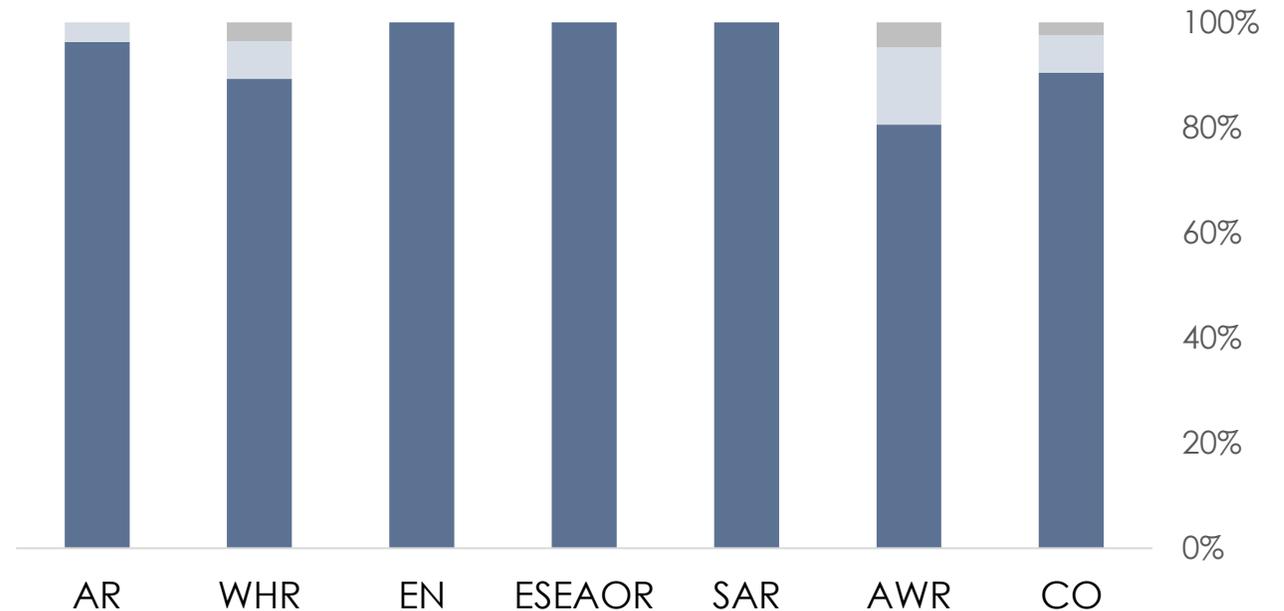
**Légende** ■ En accord ■ Neutre ■ En désaccord

\*La somme des pourcentages peut ne pas atteindre 100 % en raison des arrondis

Q3 : La formule devrait prendre en compte de multiples dimensions des besoins SDR (par exemple, le taux de mortalité maternelle, la prévalence du VIH/sida, le taux de fécondité des adolescents, l'indice d'inégalité entre les sexes), et pas seulement les besoins non satisfaits en matière de contraception



Réponses générales

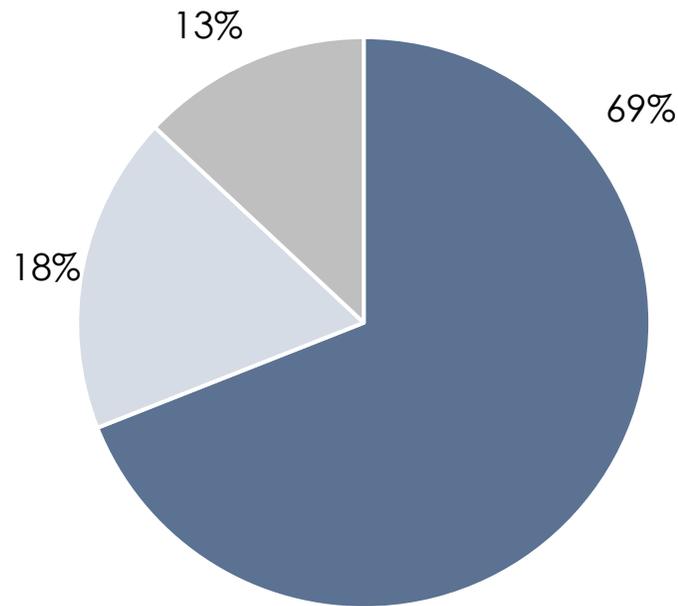


Par région

**Légende** ■ En accord ■ Neutre ■ En désaccord

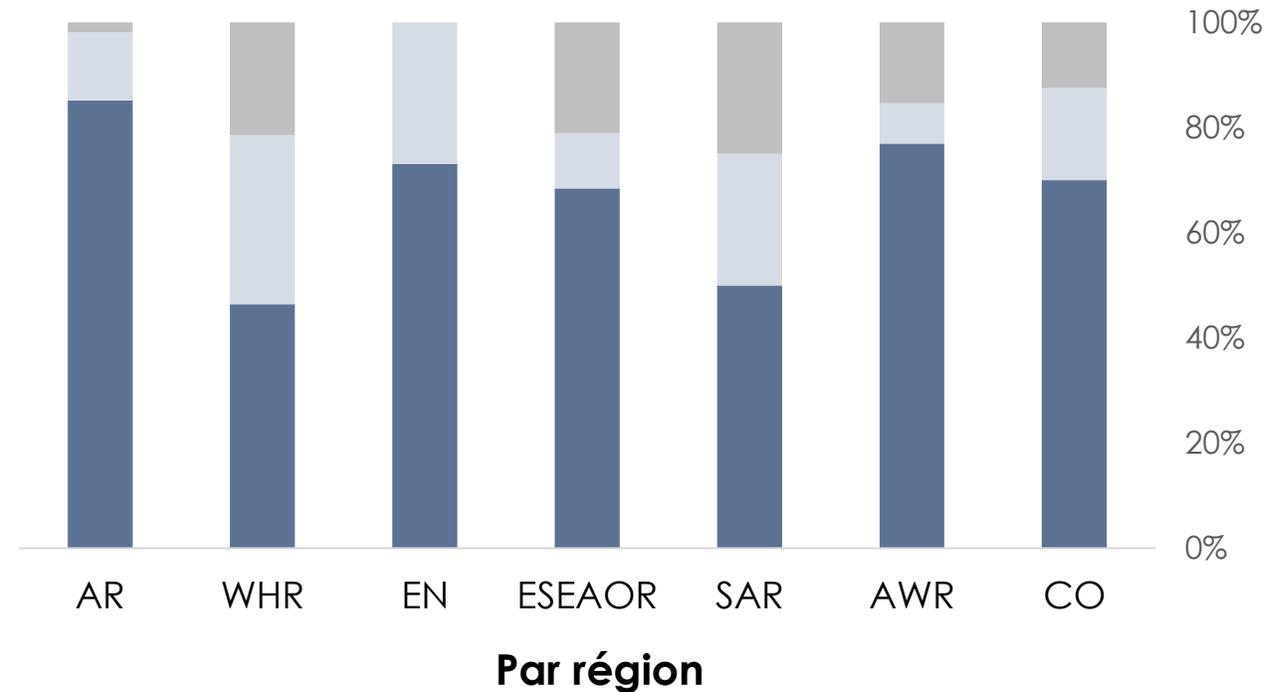
\*La somme des pourcentages peut ne pas atteindre 100 % en raison des arrondis

Q4 : La formule doit être basée sur des mesures objectives (par exemple, des données de l'Organisation mondiale de la santé, de la Banque mondiale, des enquêtes démographiques et sanitaires)



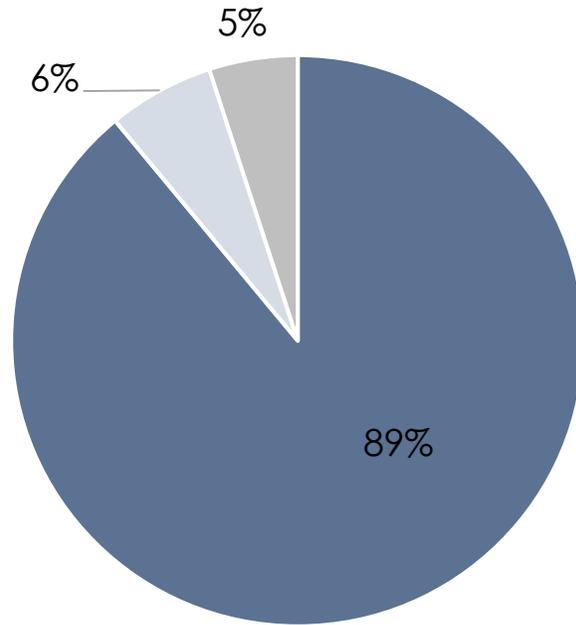
### Réponses générales

**Légende :** ■ En accord ■ Neutre ■ En désaccord

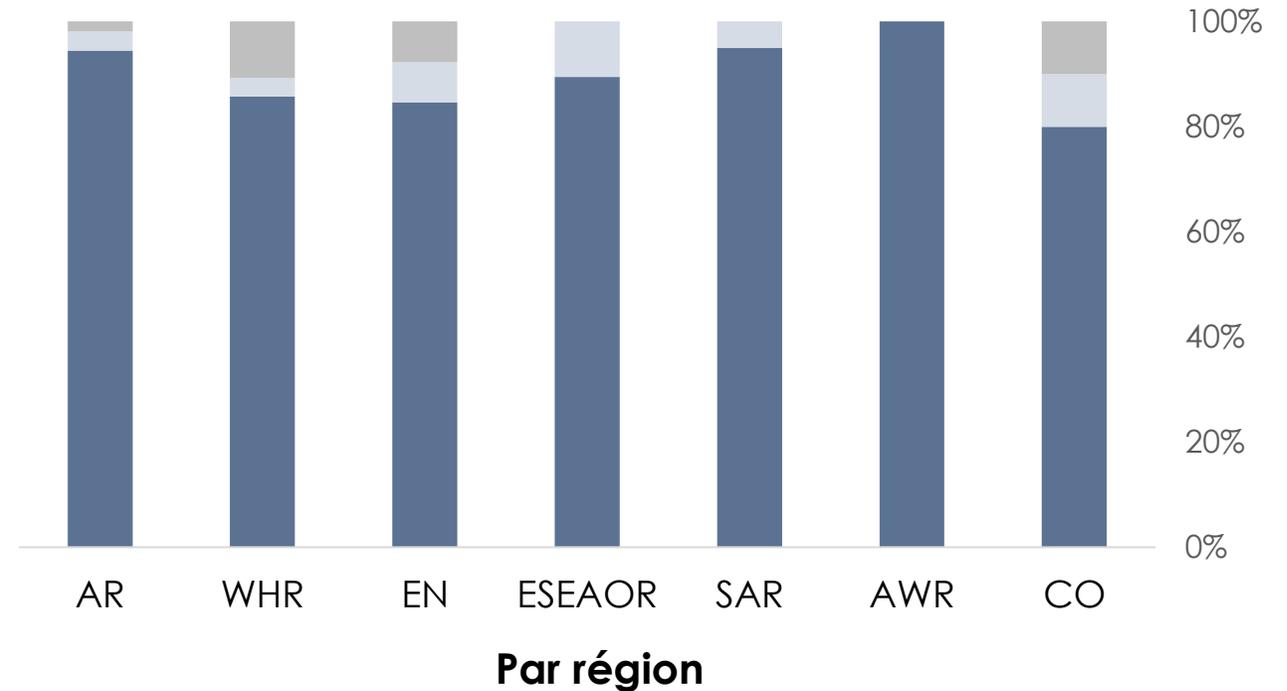


\*La somme des pourcentages peut ne pas atteindre 100 % en raison des arrondis

Q5 : Si ce niveau de pays a besoin d'un déplacement vers le haut ou vers le bas entre les cycles de trois ans, le processus devrait progressivement faciliter ce déplacement pour éviter des changements importants de financement d'un cycle à l'autre



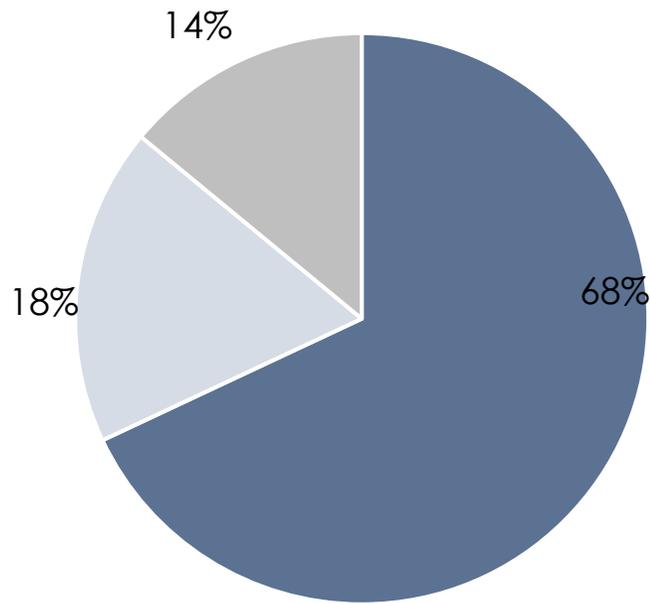
Réponses générales



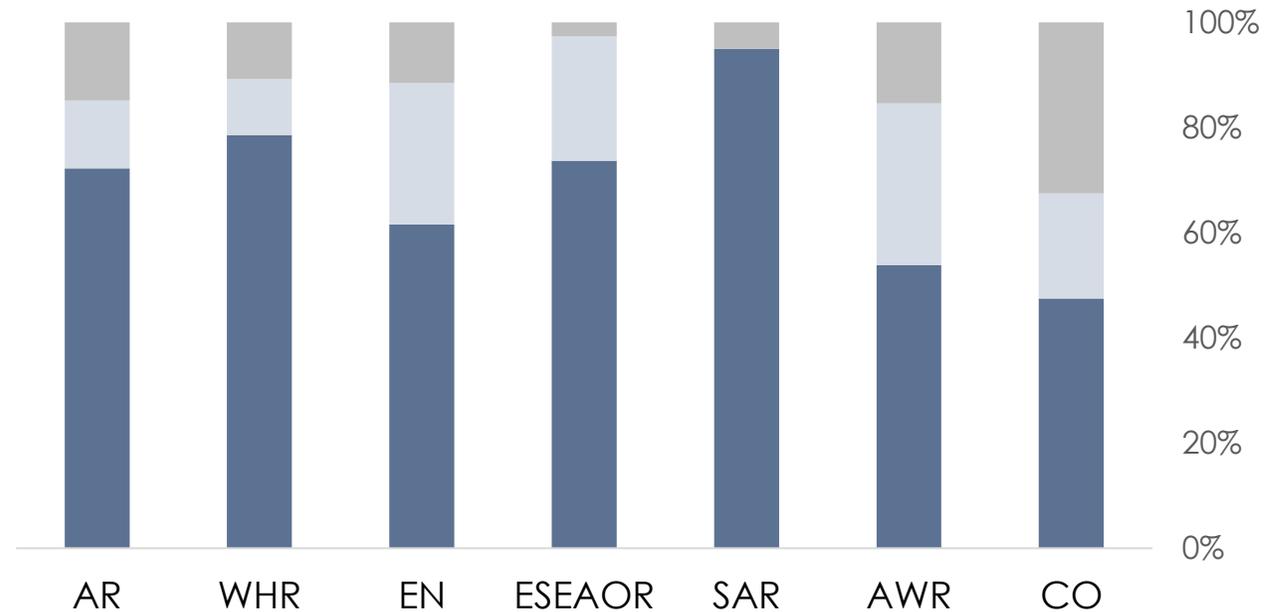
**Légende :** ■ En accord ■ Neutre ■ En désaccord

\*La somme des pourcentages peut ne pas atteindre 100 % en raison des arrondis

Q6 : Le comité d'experts techniques chargé de l'examen du financement ne devrait pas pouvoir modifier le financement déterminé par la formule de plus d'un montant modeste (par exemple, 5 à 10 %)



Réponses générales

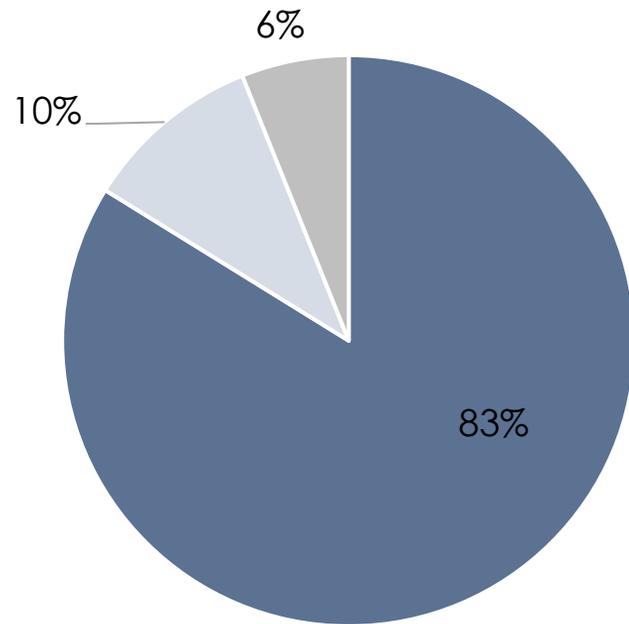


Par région

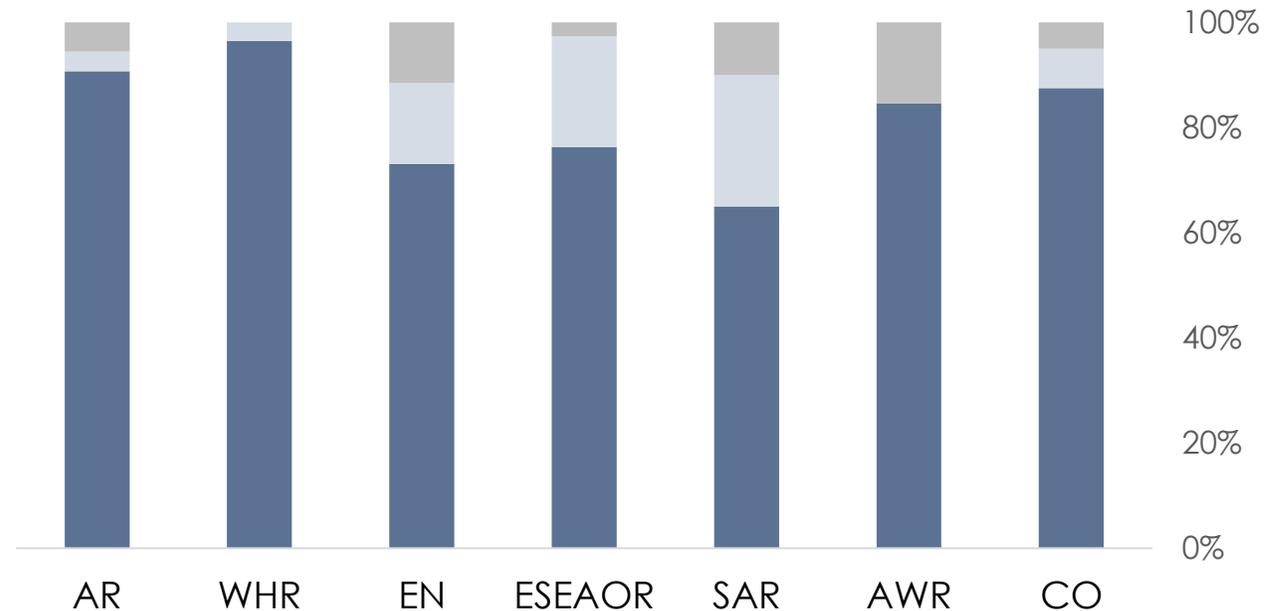
**Légende :** ■ En accord ■ Neutre ■ En désaccord

\*La somme des pourcentages peut ne pas atteindre 100 % en raison des arrondis

Q7 : Le processus d'examen par les experts techniques devrait inclure une contribution externe (par exemple, en tant que membres du comité d'experts techniques ou en vérifiant les résultats du comité) pour accroître l'objectivité



Réponses générales

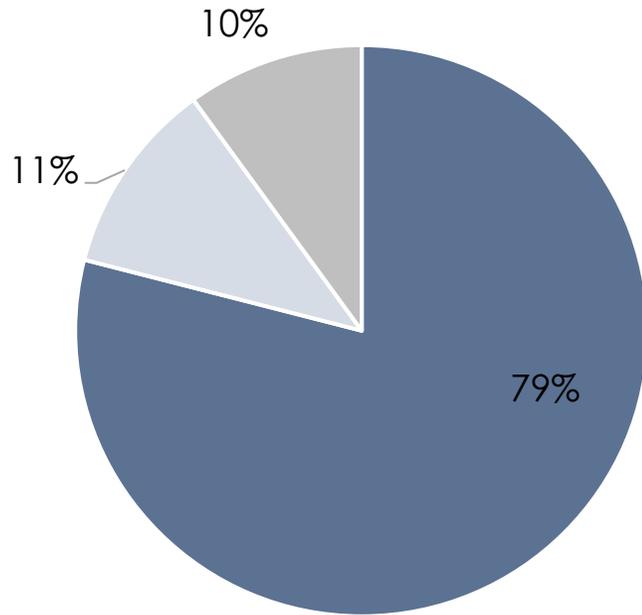


Par région

**Légende :** ■ En accord ■ Neutre ■ En désaccord

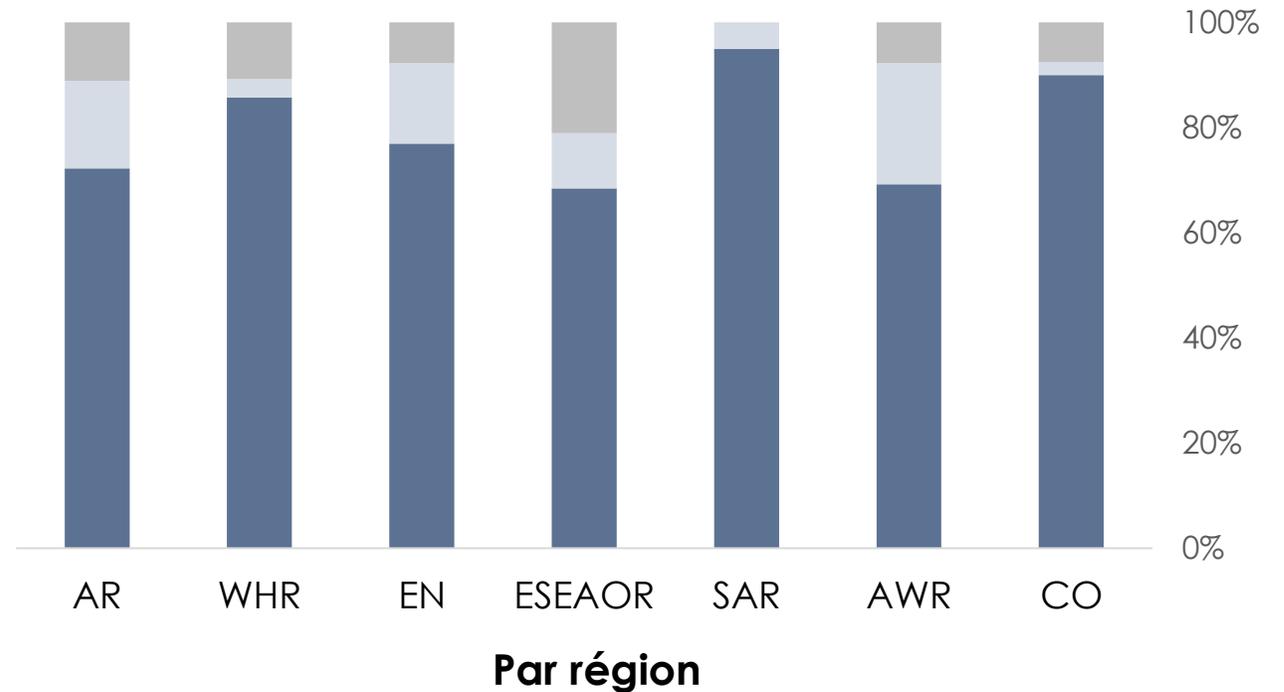
\*La somme des pourcentages peut ne pas atteindre 100 % en raison des arrondis

# Q8 : Les attributions devraient tenir compte des antécédents de l'AM et être substantiellement réduites pour les AM présentant des problèmes importants de performance



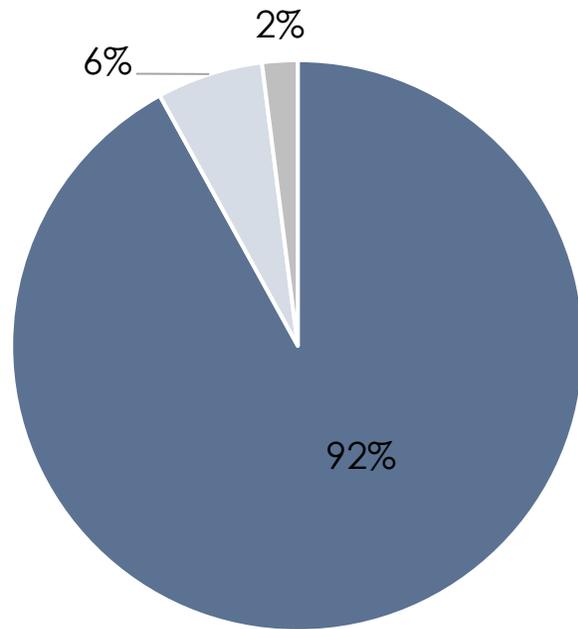
Réponses générales

**Légende :** En accord (bleu foncé), Neutre (bleu clair), En désaccord (gris)

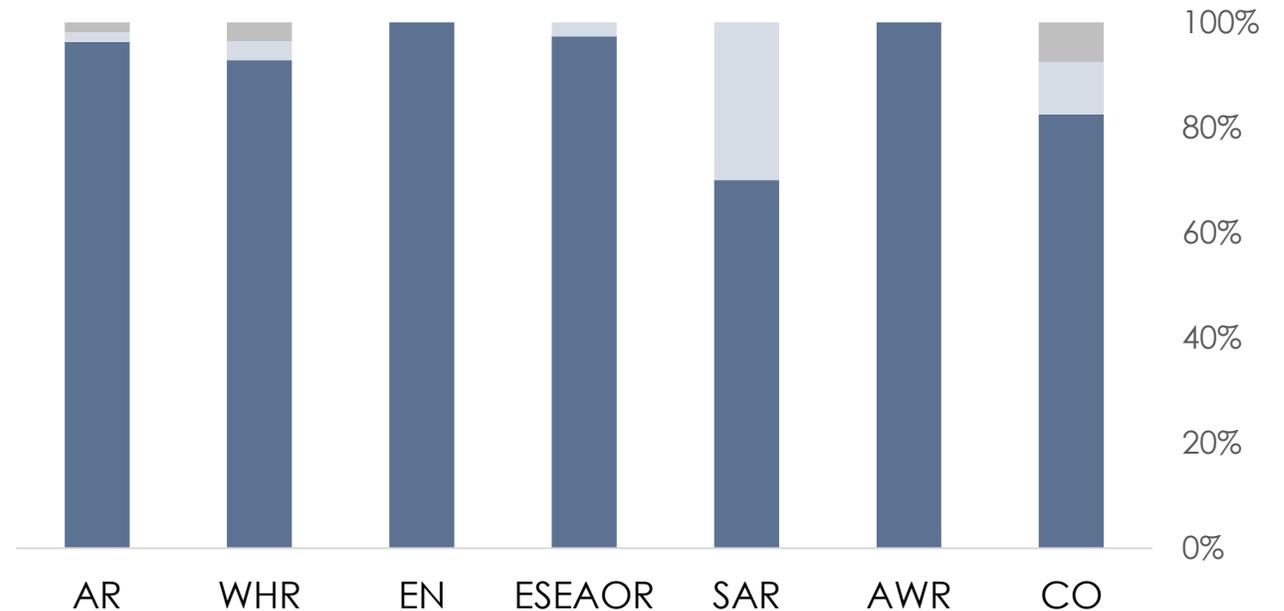


\*La somme des pourcentages peut ne pas atteindre 100 % en raison des arrondis

Q9 : Pour aider les AM à élaborer leurs plans triennaux, le personnel du secrétariat régional doit examiner les projets et travailler avec les AM pour combler les lacunes que le personnel régional constate dans les plans



Réponses générales

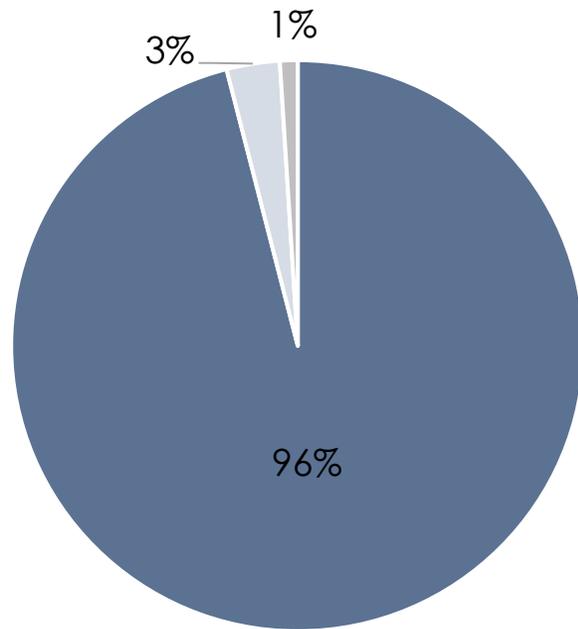


Par région

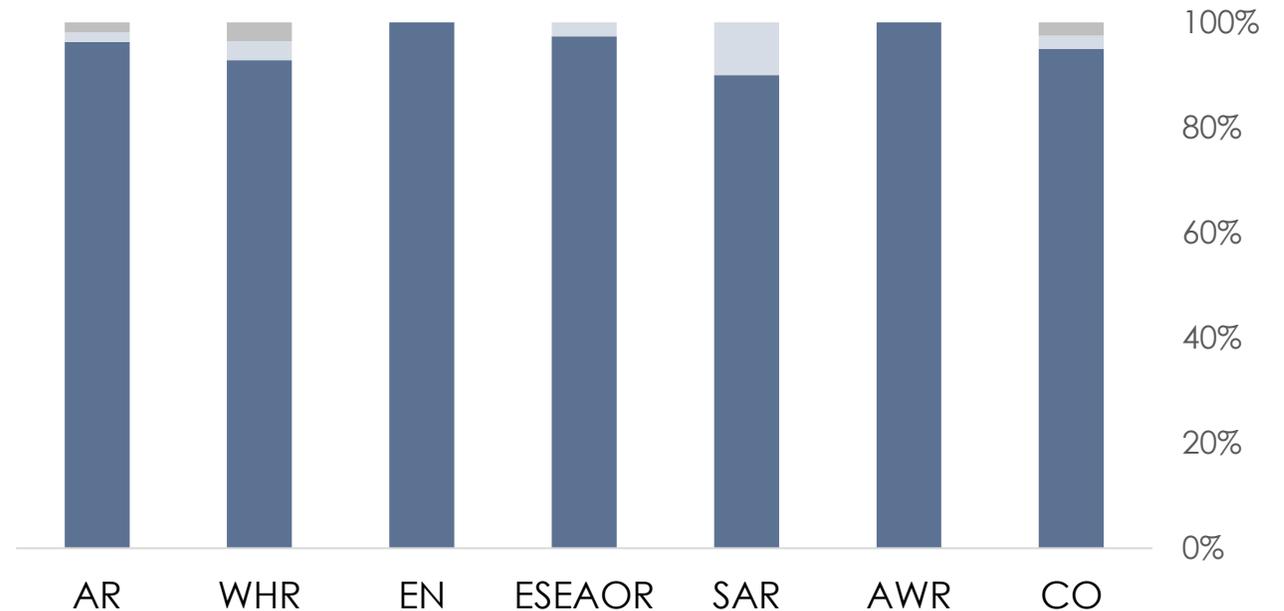
**Légende :** ■ En accord ■ Neutre ■ En désaccord

\*La somme des pourcentages peut ne pas atteindre 100 % en raison des arrondis

Q10 : Chaque AM devrait voir sa propre attribution à partir de la formule, ainsi que les ajustements apportés par l'équipe d'examen, et la justification de ces ajustements



Réponses générales

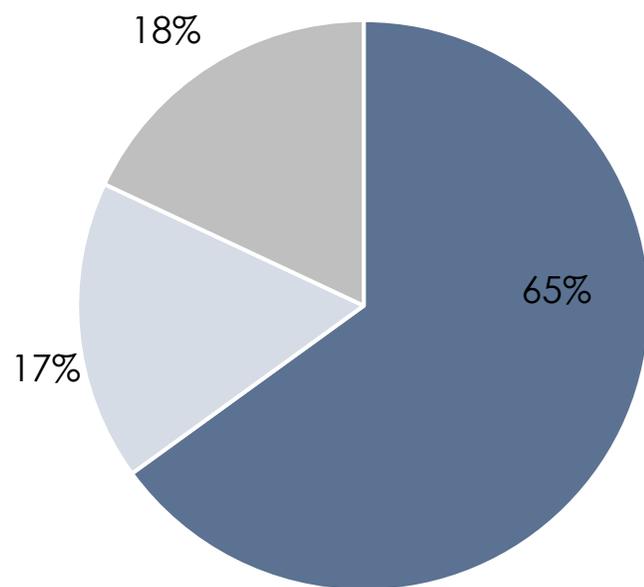


Par région

**Légende :** ■ En accord ■ Neutre ■ En désaccord

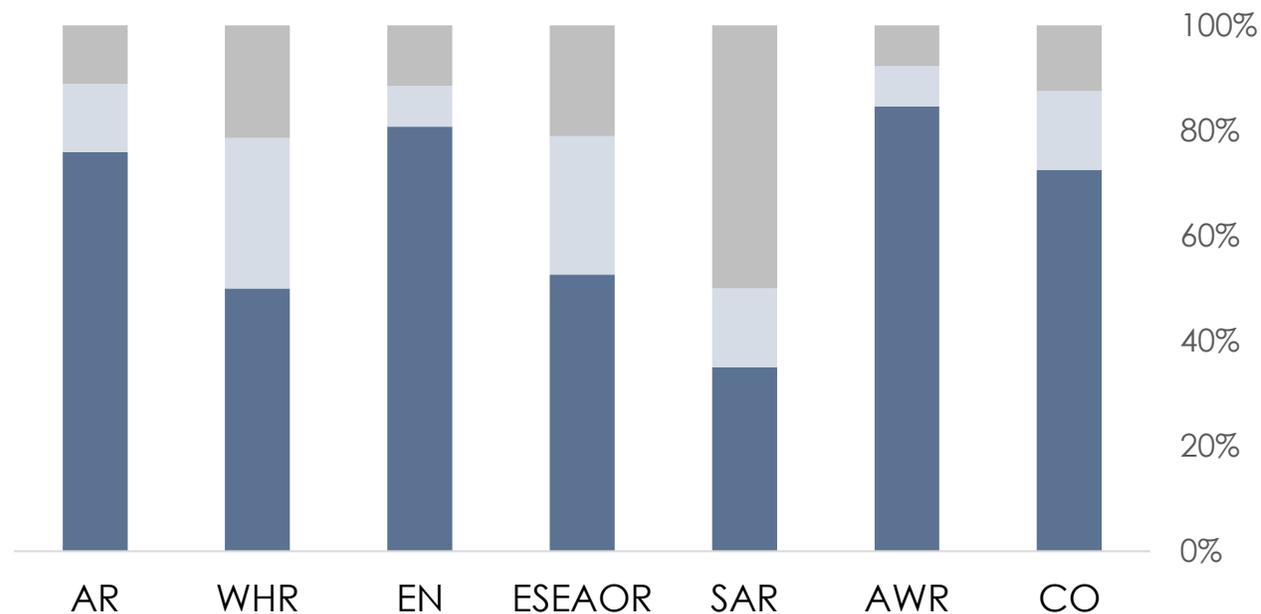
\*La somme des pourcentages peut ne pas atteindre 100 % en raison des arrondis

Q11 : Les résultats et les ajustements des formules pour toutes les AM devraient être rendus publics pour toutes les autres AM, afin que chacun puisse voir les niveaux de financement et les ajustements de chacun



Réponses générales

**Légende :** ■ En accord ■ Neutre ■ En désaccord



Par région

\*La somme des pourcentages peut ne pas atteindre 100 % en raison des arrondis

# Variations entre les catégories de personnes interrogées

- Les réponses **varient peu** en fonction de l'affiliation organisationnelle (AM comparé au Secrétariat), du revenu annuel de l'AM et de la dépendance de l'AM à l'égard du financement de l'IPPF
- La variation la plus importante a été observée **entre les AM qui dépendent plus ou moins du financement de l'IPPF**
  - Les AM qui reçoivent 50 à 100 % de leurs revenus des fonds non affectés de l'IPPF sont moins favorables à une formule basée sur des paramètres objectifs (54 % sont d'accord) que les autres AM (74 % sont d'accord)
  - Les AM qui reçoivent 50 à 100 % de leurs revenus des fonds non affectés de l'IPPF étaient moins à l'aise avec le fait que le comité d'examen ne puisse transférer le financement que de 5 à 10 % (62 % d'accord) par rapport aux autres AM (80 % d'accord)
  - Les AM qui reçoivent 50 à 100 % de leurs revenus de l'IPPF sont moins à l'aise avec les attributions ayant un impact sur les performances (68 % sont d'accord) que les autres AM (84 % sont d'accord)
- Le soutien au partage des résultats et des ajustements de la formule avec d'autres AM **varie en fonction de l'affiliation organisationnelle (AM comparé au secrétariat) et du revenu annuel**
  - Les AM sont moins favorables à cette idée (62 % sont d'accord) que le Secrétariat (69 % sont d'accord)
  - Les AM dont le budget annuel est supérieur à 5 millions de dollars sont moins favorables (38 % sont d'accord) que les autres AM (66 % sont d'accord)