



# Distribución de recursos - Flujo 1

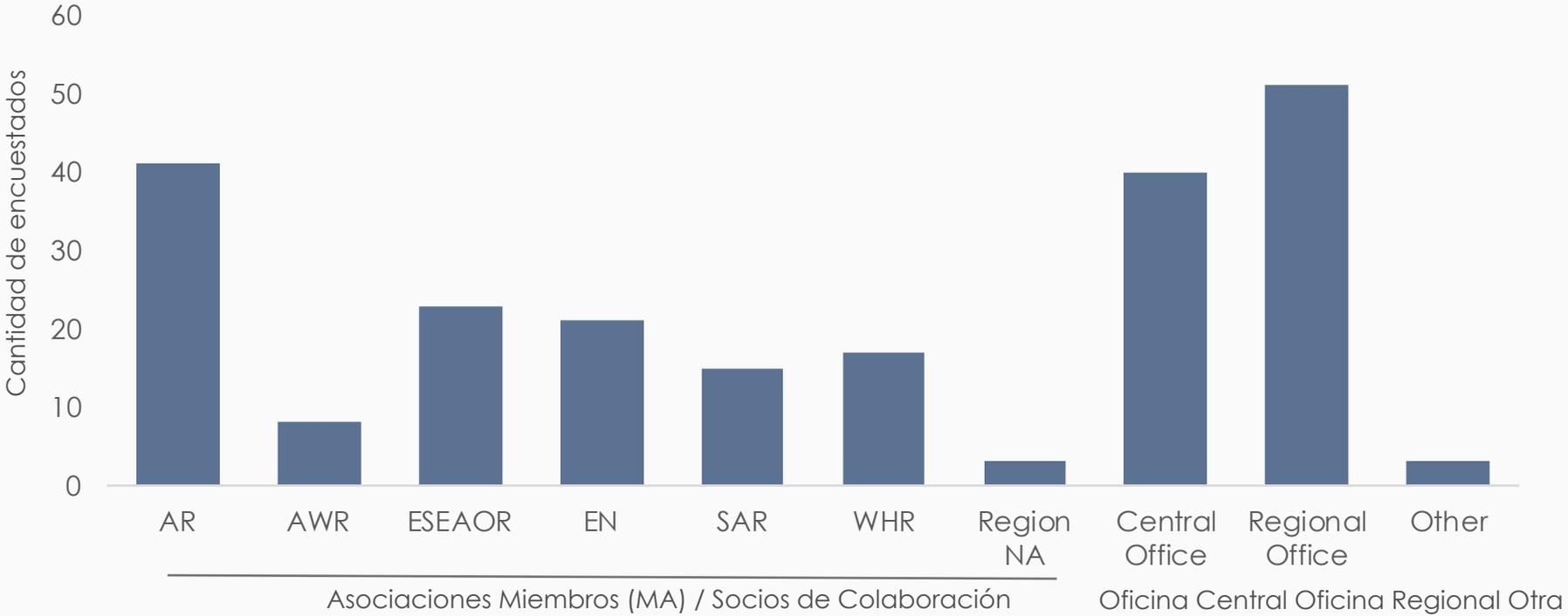
## Resultados de la encuesta



Junio de 2020

# Proceso de la encuesta y respuestas

- La encuesta se ofreció en [ippfischanging.org](http://ippfischanging.org) desde el 5 de junio hasta el 18 de junio
- Obtuvimos 222 respuestas de parte de toda la Federación

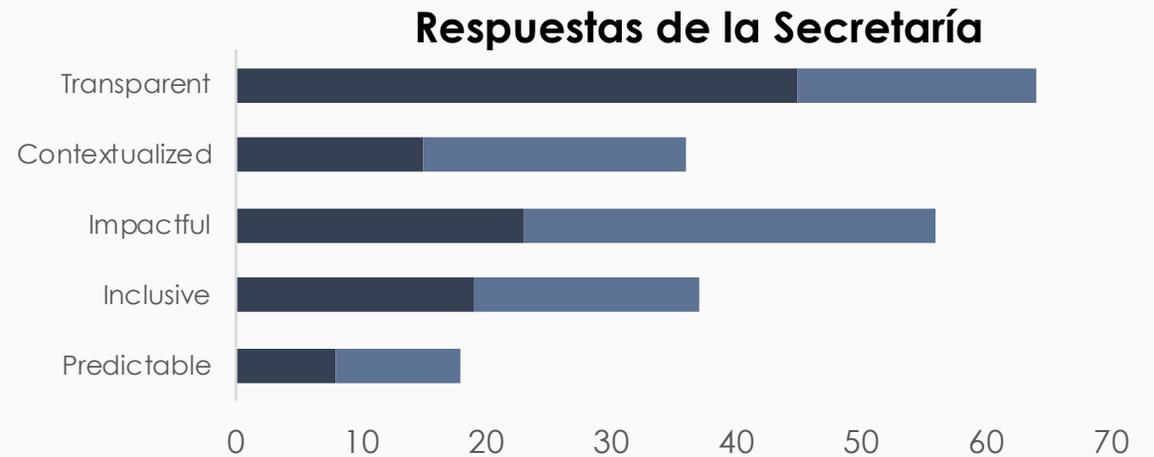
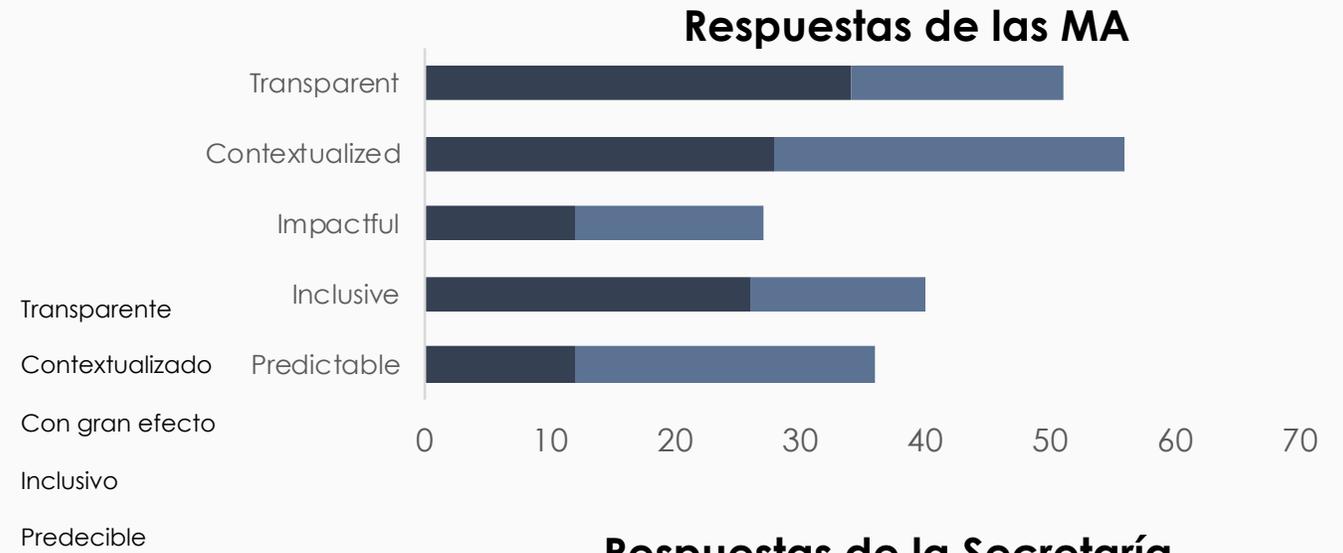
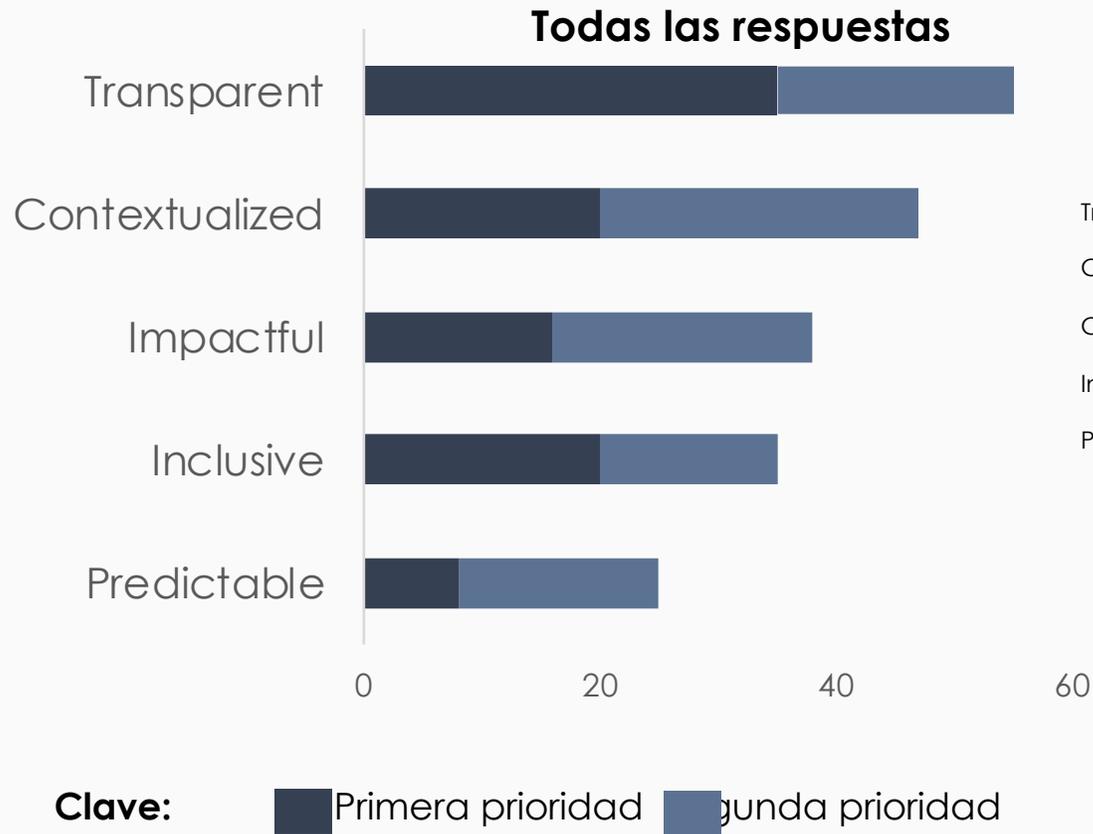


# Conclusiones clave

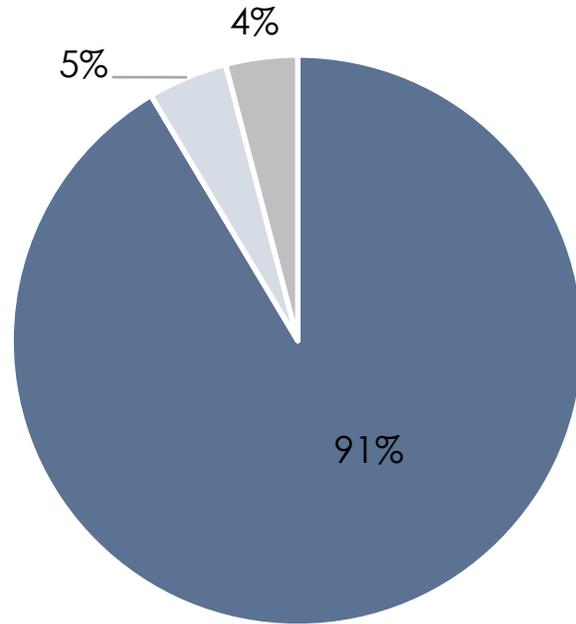
- Los encuestados querían que el proceso **reconociera las diferentes categorías de MA** y personalizara sus métodos según sus necesidades (91 %)
- Los encuestados apoyaron el **uso de medidas múltiples de las necesidades de salud y derechos sexuales y reproductivos** (96 %), y el uso de **mediciones objetivas** para la fórmula (69 %)
- Tanto las MA (76 %) como el personal de la Secretaría (84 %) querían que el **rendimiento afectara las decisiones sobre la distribución**
- Los encuestados querían que el proceso disminuyera los cambios de financiación entre ciclos, para evitar grandes cambios (89 %)
- Las MA querían **transparencia con respecto a sus propias distribuciones** y los motivos de cualquier modificación (98 %), pero solamente algunas querían que estos detalles se compartieran con otras MA (62 %)
- Tanto las MA (81 %) como el personal de la Secretaría (86 %) apoyaron la **representación externa** en el Comité de Revisión y la mayoría estuvo de acuerdo con que el Comité solamente debe poder realizar modificaciones modestas a la fórmula de distribución (68 %)
- Los encuestados sintieron que la Secretaría debería colaborar con las MA para desarrollar planes de tres años (92 %)

# P1: ¿Cómo priorizarían los siguientes principios como guías del proceso de distribución?

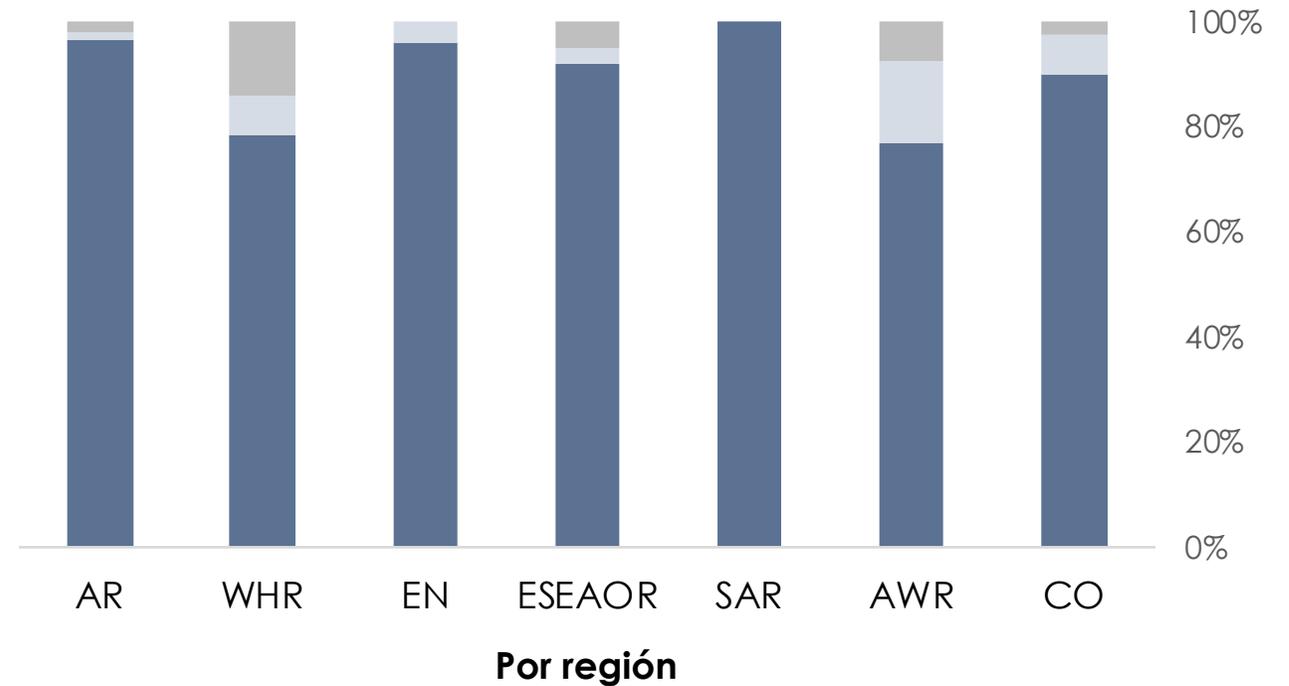
% de los encuestados que priorizaron cada factor como primero y segundo



P2: El proceso debe reconocer diferentes categorías de MA, y personalizar la distribución según sus necesidades (p. ej., las MA pequeñas que dependen de la IPPF, las MA en países de ingresos más bajos, las MA que no prestan servicios)



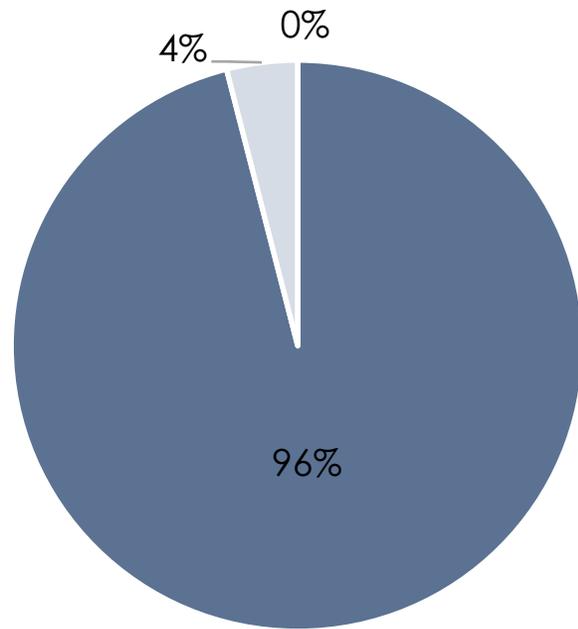
Overall responses  
Todas las respuestas



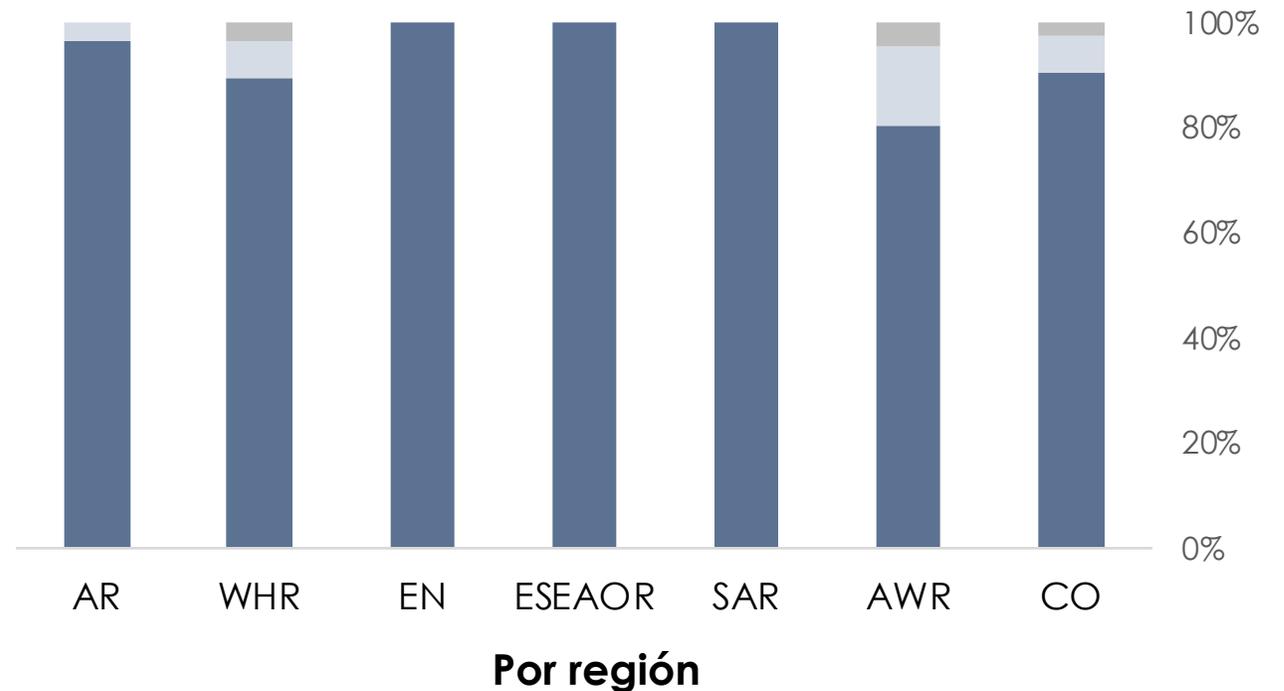
Clave: ■ De acuerdo ■ Neutro ■ No de acuerdo

\*Los porcentajes pueden no sumar 100 % por el redondeo

P3: La fórmula debe considerar varias dimensiones de la salud y derechos sexuales y reproductivos (p. ej., tasa de mortalidad materna, prevalencia del VIH/SIDA, tasa de fertilidad adolescente, índice de inequidad de género) y no únicamente la necesidad insatisfecha de anticonceptivos



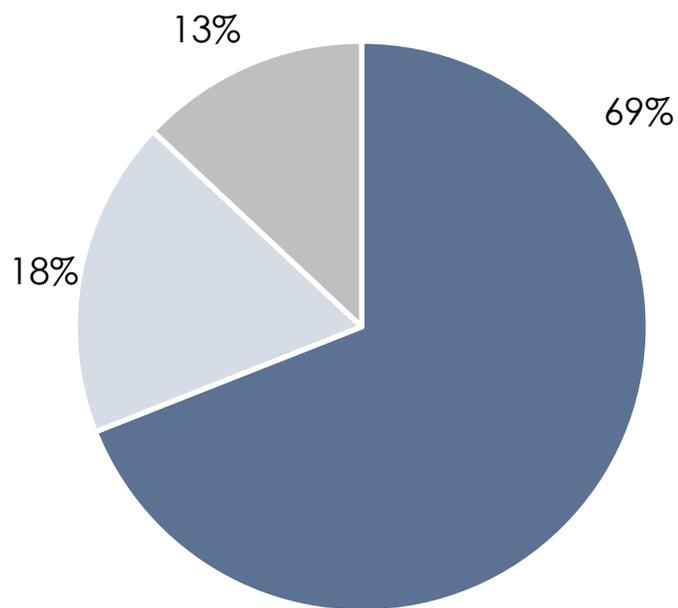
**Overall responses**  
Todas las respuestas



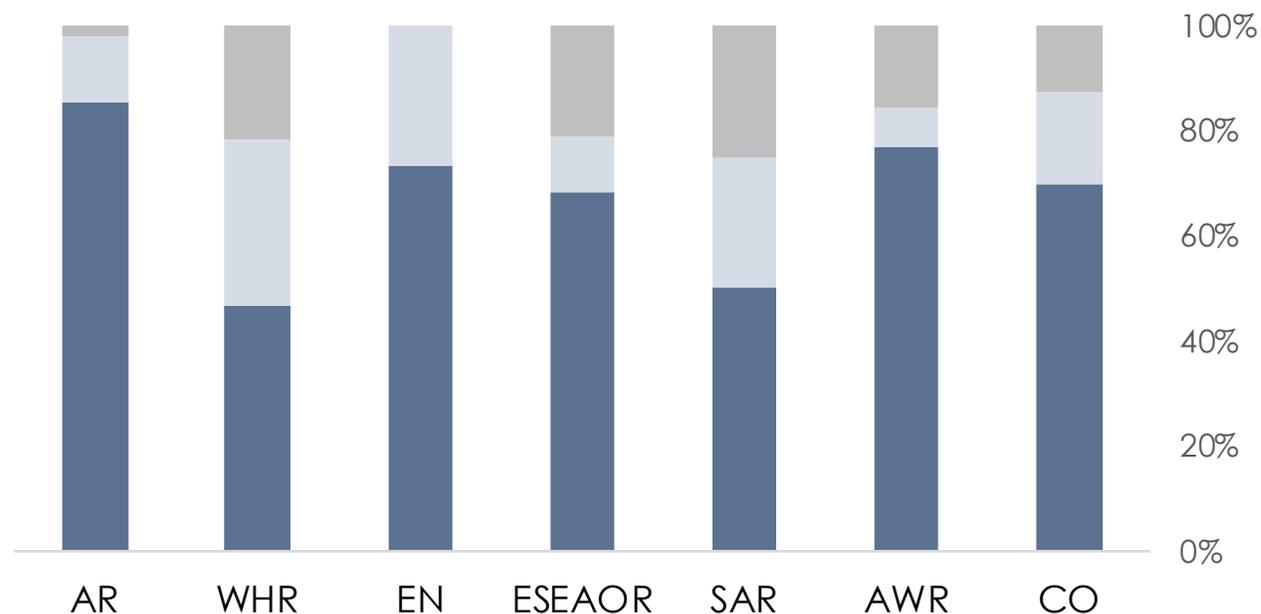
**Clave:** De acuerdo (azul), Neutro (gris claro), No de acuerdo (gris oscuro)

\*Los porcentajes pueden no sumar 100 % por el redondeo

# P4: La fórmula se debe basar en mediciones objetivas (p. ej., datos de la OMS, el Banco Mundial, encuestas de salud demográficas)



**Overall responses**  
Todas las respuestas

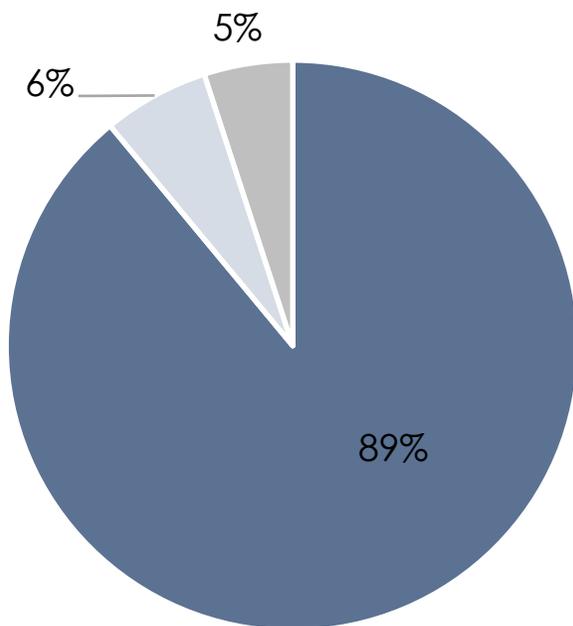


**Por región**

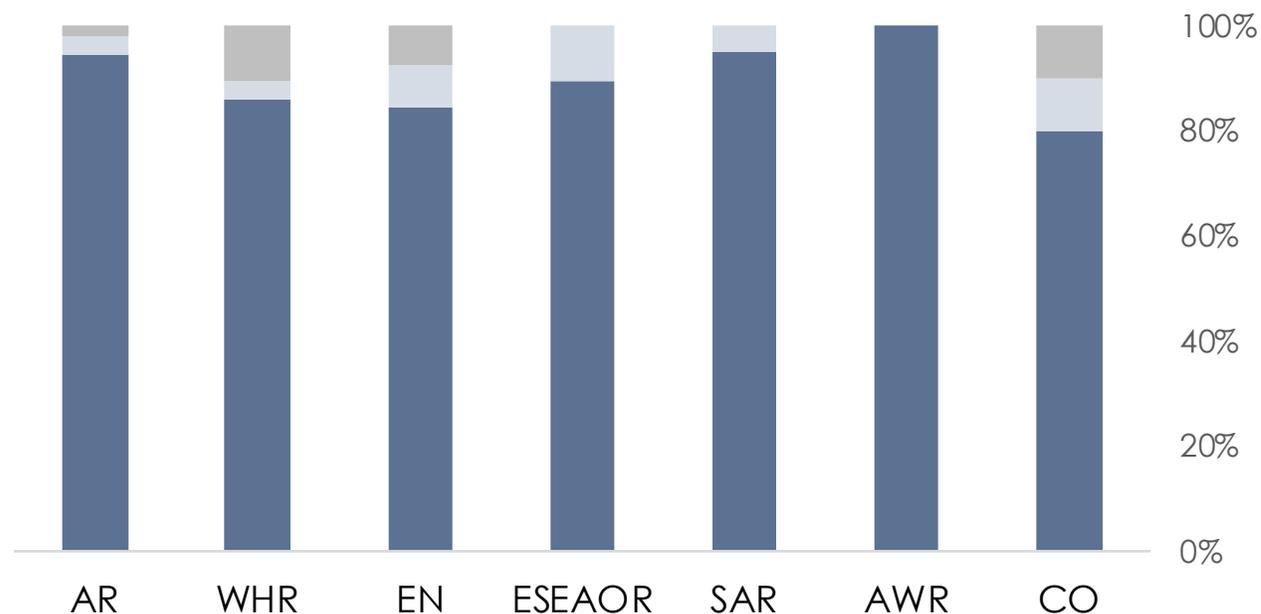
**Clave:** De acuerdo (azul oscuro), Neutro (azul claro), No de acuerdo (gris)

\*Los porcentajes pueden no sumar 100 % por el redondeo 7

P5: Si el nivel de un país necesita cambios entre los ciclos de 3 años, el proceso debe gradualmente disminuir los cambios para evitar grandes cambios de financiación de un ciclo para el otro



**Overall responses**  
Todas las respuestas

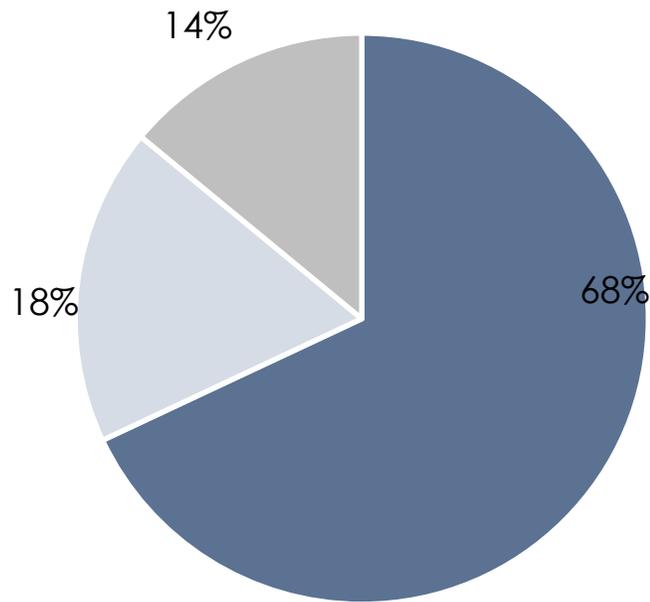


**Por región**

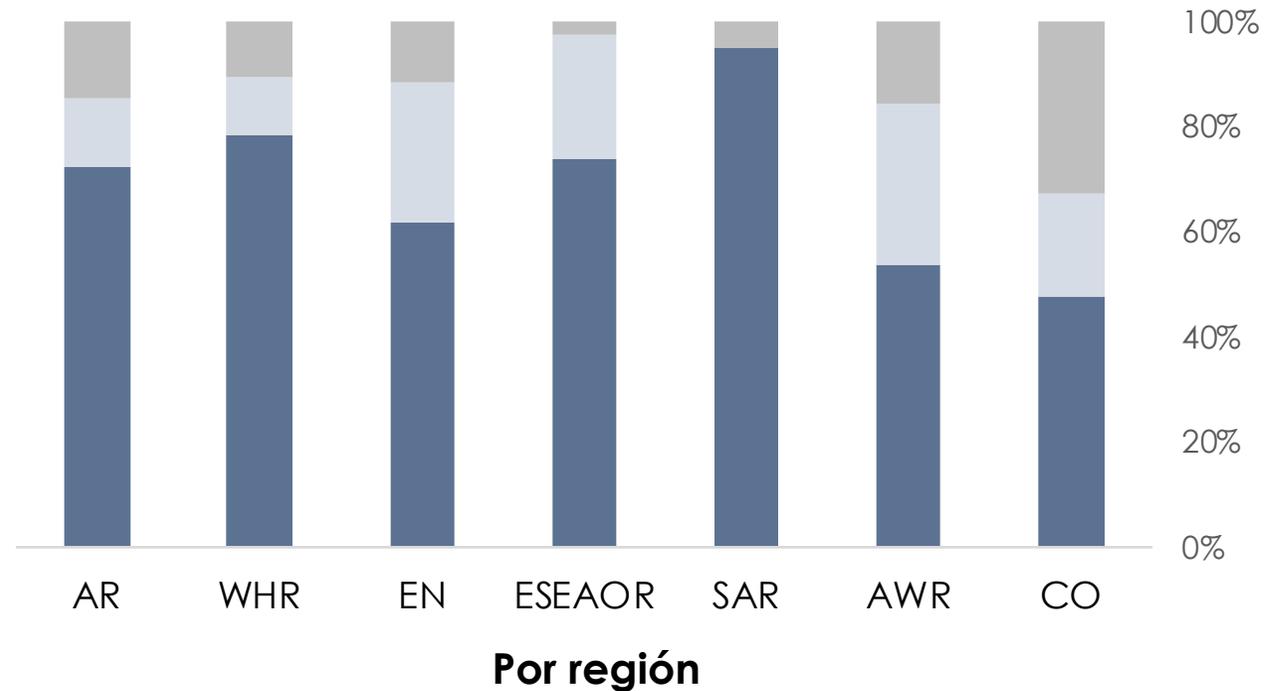
**Clave:** De acuerdo (azul oscuro), Neutro (gris claro), No de acuerdo (gris oscuro)

\*Los porcentajes pueden no sumar 100 % por el redondeo

P6: El comité técnico de expertos que revise la distribución de fondos no debe poder cambiar la financiación determinada por la fórmula más que modestamente (p. ej., de 5-10 %)

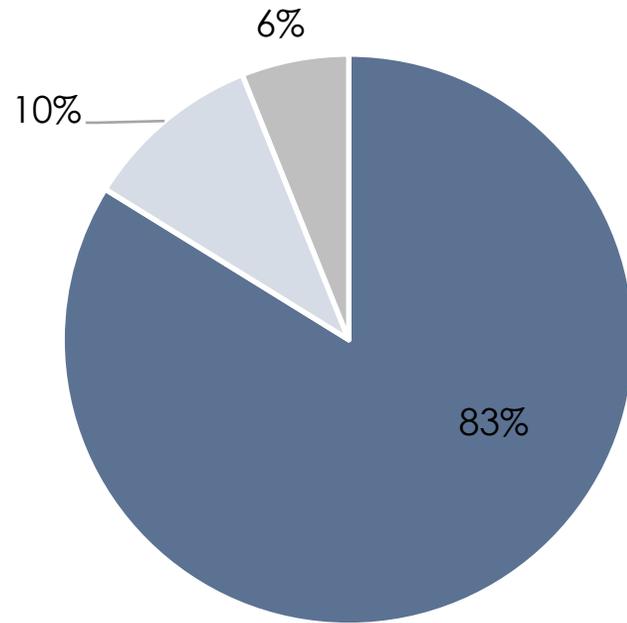


**Overall responses**  
Todas las respuestas



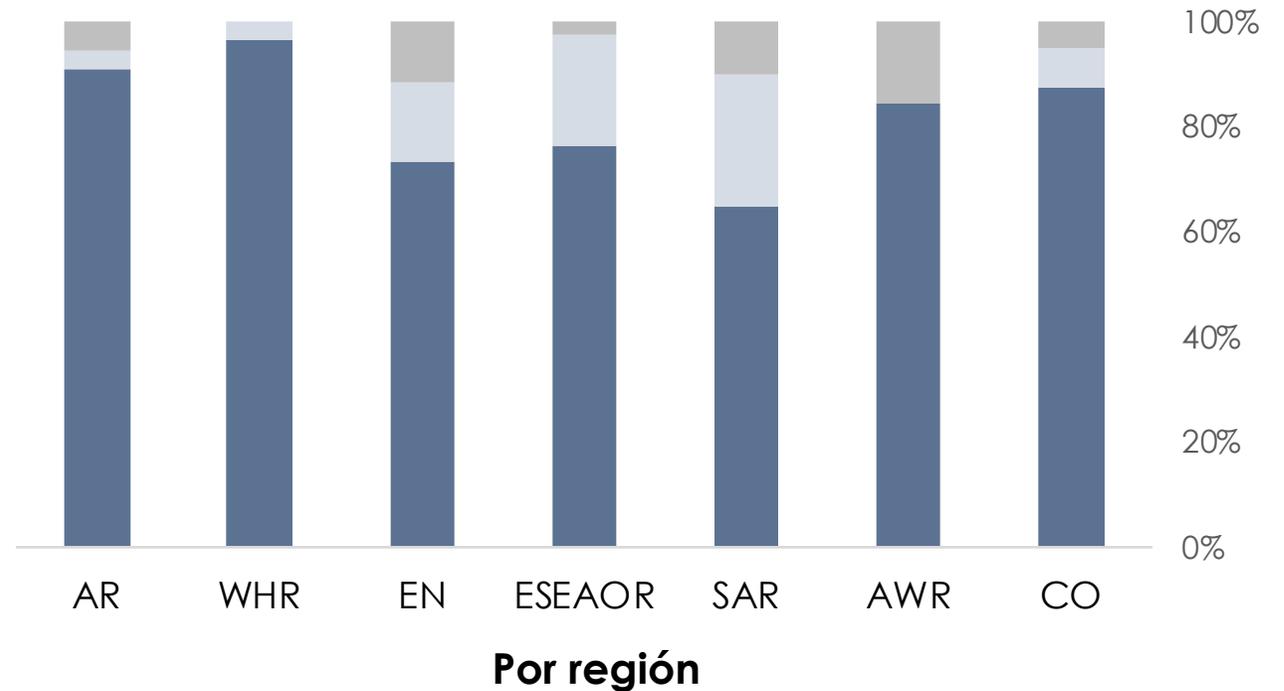
**Clave:** De acuerdo (dark blue), Neutro (light blue), No de acuerdo (grey)

P7: El proceso de revisión debería incluir una visión externa (p. ej., con miembros del comité técnico de expertos o con una auditoría de los resultados del comité) para aumentar la objetividad



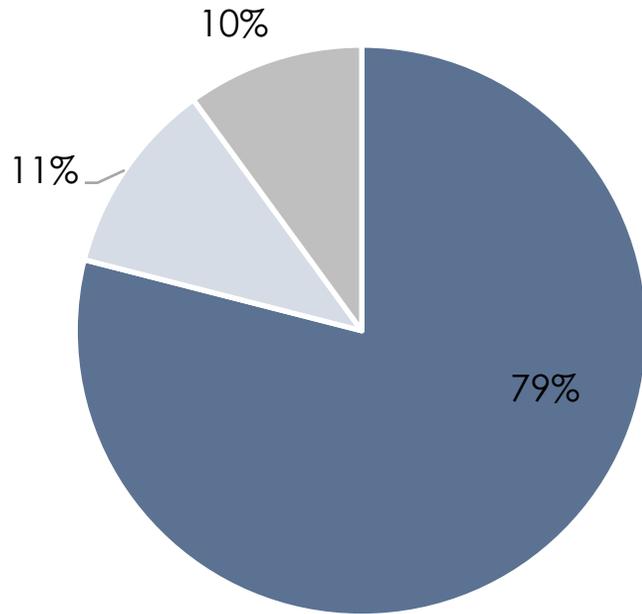
**Overall responses**  
Todas las respuestas

**Clave:** ■ De acuerdo ■ Neutro ■ No de acuerdo

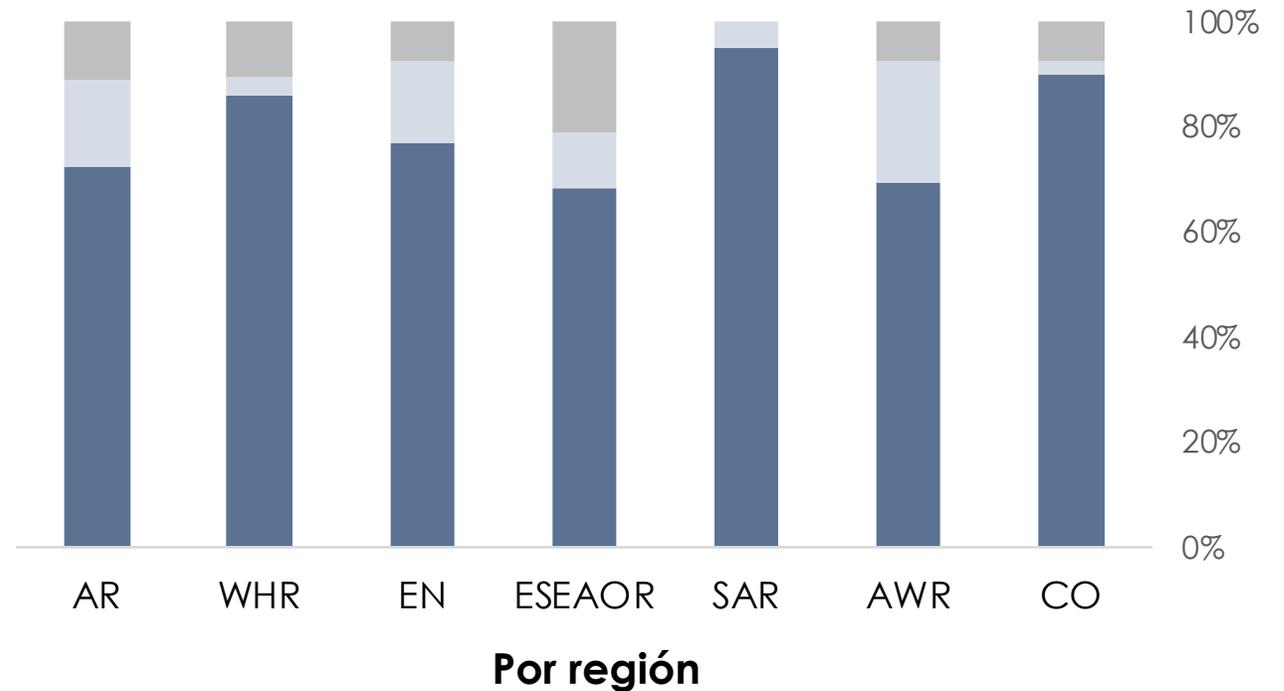


\*Los porcentajes pueden no sumar 100 % por el redondeo 10

# P8: Las distribuciones deben considerar el historial de las MA y reducirse sustancialmente en casos de MA con problemas de rendimiento graves

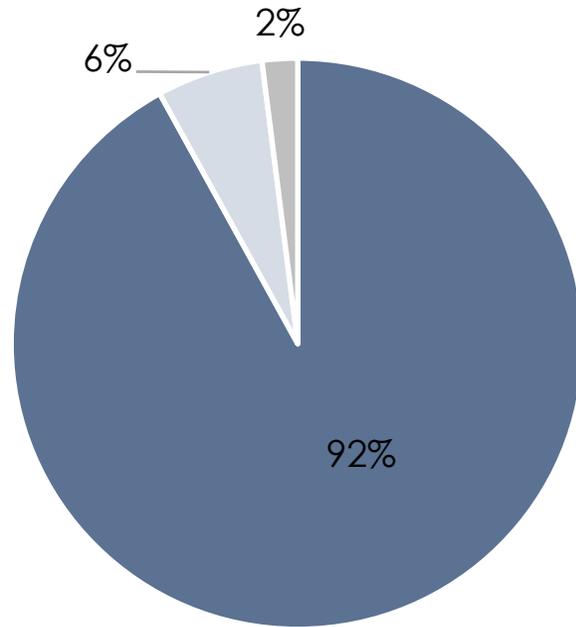


**Overall responses**  
Todas las respuestas

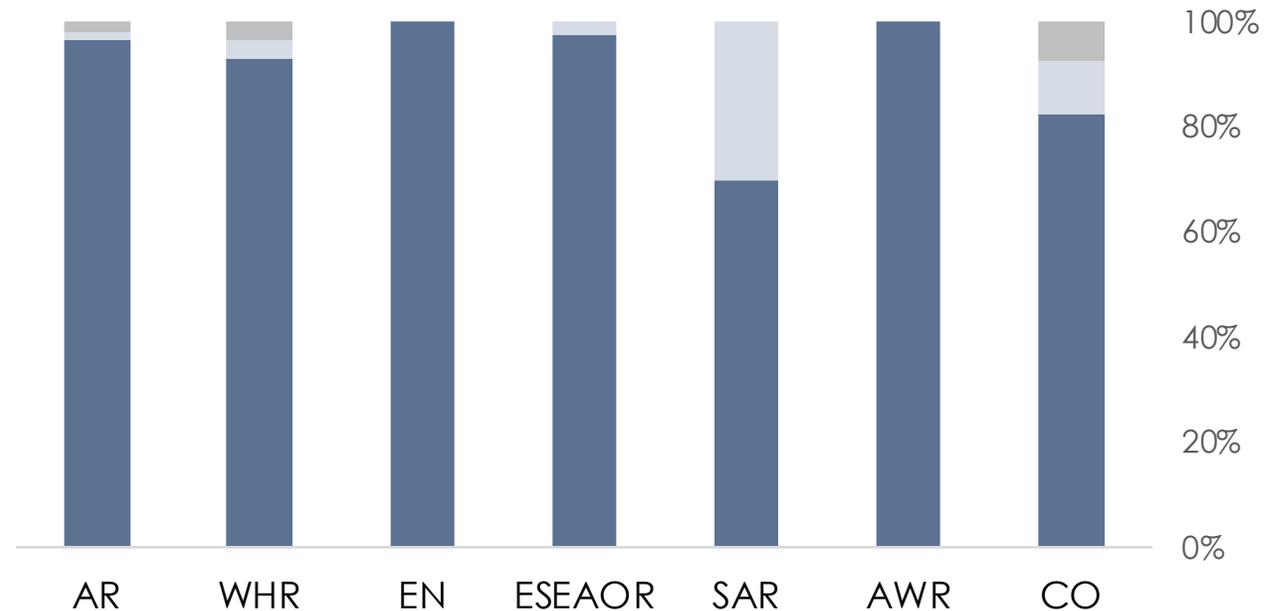


**Clave:** De acuerdo, Neutro, No de acuerdo

P9: Para que las MA desarrollen planes de 3 años, el personal regional de la Secretaría debe revisar las propuestas y trabajar con las MA para abordar las brechas que identifiquen en dichos planes



**Overall responses**  
Todas las respuestas

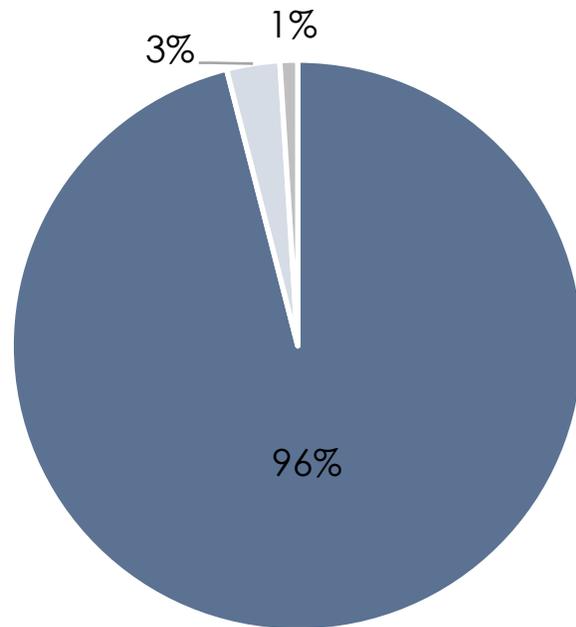


**Por región**

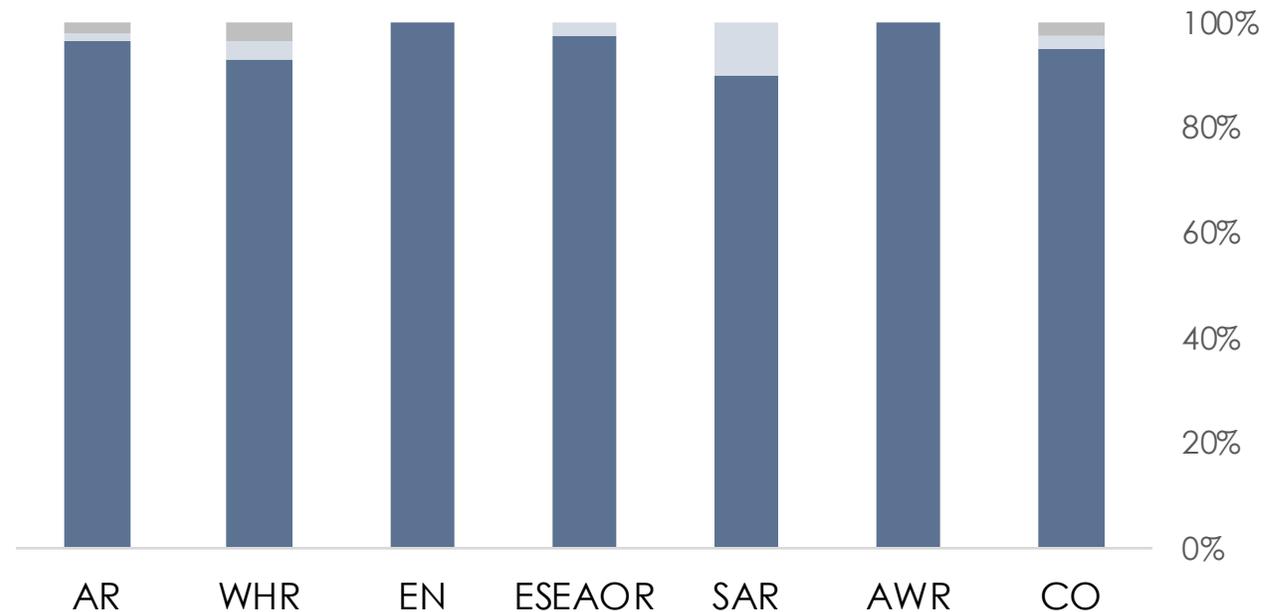
**Clave:** De acuerdo (Azul oscuro), Neutro (Azul claro), No de acuerdo (Gris)

\*Los porcentajes pueden no sumar 100 % por el redondeo 12

P10: Cada MA debe poder ver su propia distribución a partir de la fórmula, además de cualquier modificación realizada por el equipo de revisión y los motivos que fundamenten dichas modificaciones



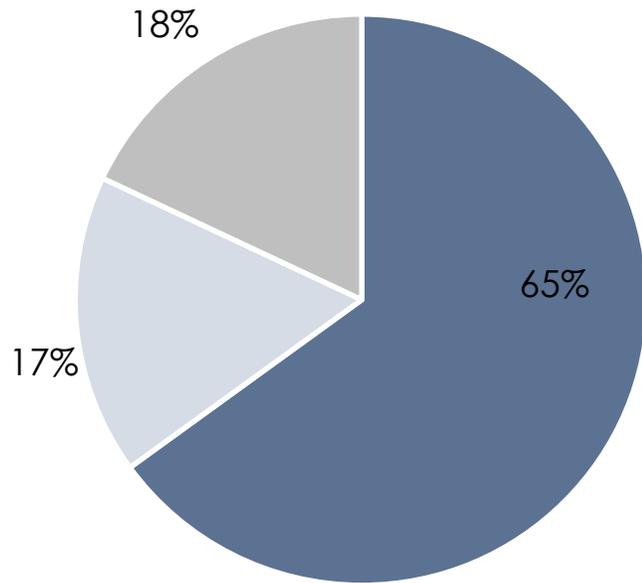
**Overall responses**  
Todas las respuestas



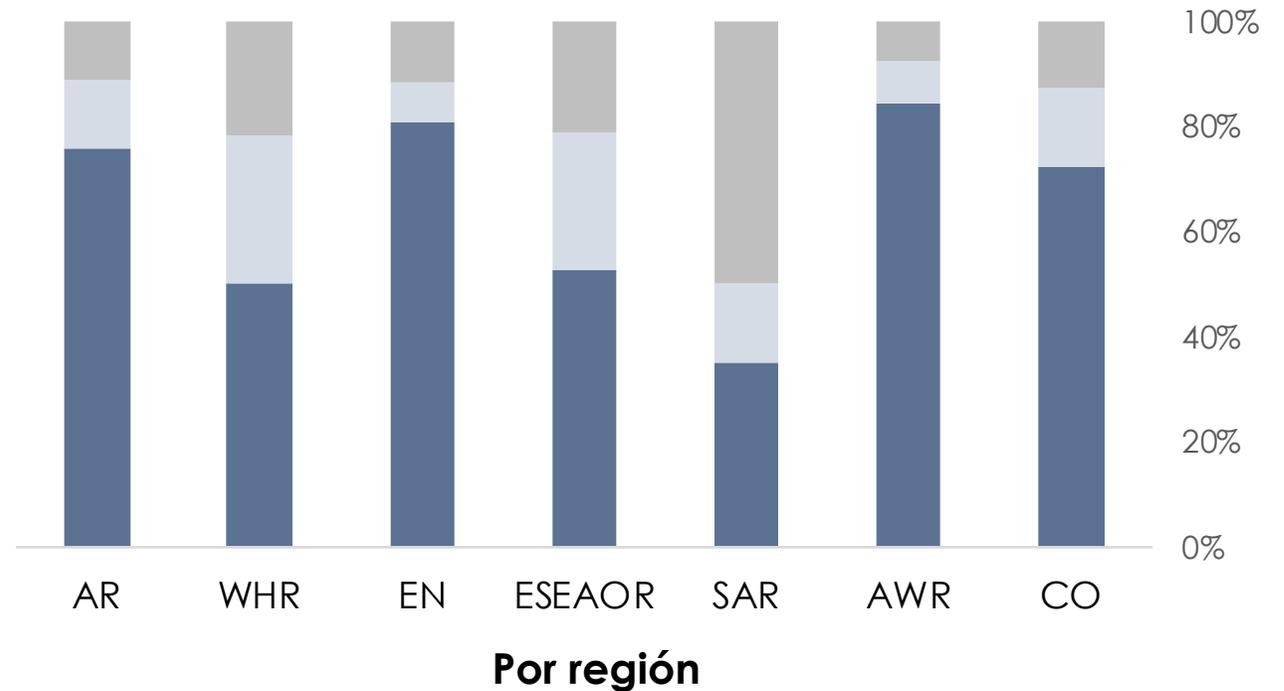
**Por región**

**Clave:** De acuerdo (azul oscuro), Neutro (azul claro), No de acuerdo (gris)

P11: Los resultados de la fórmula y las modificaciones para todas las MA se deben compartir públicamente con las demás MA, para que todos puedan ver los niveles de dependencia de los fondos y modificaciones.



**Overall responses**  
Todas las respuestas



**Clave:** De acuerdo (dark blue), Neutro (light blue), No de acuerdo (grey)

# Variaciones en las categorías de encuestados

- Hubo **variación limitada** en las respuestas según la afiliación organizacional (MA vs. Secretaría), ingresos anuales de las MA y dependencia de las MA de los fondos de la IPPF.
- La variación de mayor importancia fue entre las **MA con dependencia variante de los fondos de la IPPF**
  - Las MA que reciben 50-100 % de sus ingresos de fondos sin restricción de la IPPF no apoyaron tanto una fórmula basada en mediciones objetivas (54 % “De acuerdo”) en comparación con otras MA (74 % “De acuerdo”)
  - Las MA que reciben 50-100 % de sus ingresos de fondos sin restricción de la IPPF se sentían menos de acuerdo con que el Comité de Revisión pudiera cambiar la distribución de fondos en un 5-10 % (62 % “De acuerdo”) en comparación con otras MA (80 % “De acuerdo”)
  - Las MA que reciben 50-100 % de sus ingresos de la IPPF se sentían menos de acuerdo con que el rendimiento afecte la distribución de recursos (68 % “De acuerdo”) en comparación con otras MA (84 % “De acuerdo”)
- El apoyo para compartir los resultados de la fórmula y otras modificaciones con otras MA **varió según la afiliación organizacional (MA vs. Secretaría) y los ingresos anuales**
  - Las MA apoyaron menos esto (62 % “De acuerdo”) en comparación con la Secretaría (69 % “De acuerdo”)
  - Las MA con un presupuesto anual de más de 5 millones apoyaron menos esto (38 % “De acuerdo”) en comparación con otras MA (66 % “De acuerdo”)